

Αριθμός απόφασης *117*/2020

19 ΜΑΙ. 2020


ΤΣΙΡΙΓΩΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΤΜΗΜΑ Γ' ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

(Διαδικασία άρθρων 200 επ. Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας)

Σ υ ν ή λ θ ε στις 8 Απριλίου 2020 στο κατάστημα του Δικαστηρίου (Γραφείο Προέδρου Γ' Τμήματος), με δικαστή την Ανδριανή Μπατσομήτρου, Πρωτοδίκη Διοικητικών Δικαστηρίων, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα,

γ ι α να δικάσει την αίτηση αναστολής με ημερομηνία κατάθεσης 19.2.2020 (αρ. καταχώρησης ΑΝ53/2020),

κ α τ ά: α) του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών και, εν προκειμένω, από την Προϊσταμένη του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων (Τ.Ε.Ε.Σ.) Ανατολικού Τομέα Θεσσαλονίκης της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων (Π.Δ.Ε.Ε.Σ.) Κεντρικής Μακεδονίας του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.) και β) του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.)», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διοικητή του.

Το Δικαστήριο μελέτησε τα σχετικά έγγραφα της δικογραφίας
και τις διατάξεις του νόμου.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ρ ι σ η:

1. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το με κωδικό πληρωμής 324290469950 0414 0003 ηλεκτρονικό παράβολο της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, σε συνδυασμό με το από 17.2.2020 αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς), επιδιώκεται να ανασταλεί η εκτέλεση: α) της 505139/12.12.2019 πράξης του Τ.Ε.Ε.Σ. Ανατολικού Τομέα Θεσσαλονίκης της Π.Δ.Ε.Ε.Σ. Κεντρικής Μακεδονίας του Σ.ΕΠ.Ε., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος ως εργοδότη, πρόστιμο ποσού 10.500 ευρώ, κατ' επίκληση των διατάξεων του

άρθρου 5 του ν. 4554/2018 (Α' 130), σε συνδυασμό με την 43614/996/9.8.2018 υπουργική απόφαση (Β' 3521), για την αποδιδόμενη σ' αυτόν παράβαση της μη αναγραφής, σε πίνακα προσωπικού της επιχείρησης, ενός εργαζόμενου που φέρεται να απασχολούσε και β) της 2/2.1.2020 πράξης επιβολής προστίμου τρίμηνης ασφάλισης του Περιφερειακού Ελεγκτικού Κέντρου Ασφάλισης (Π.Ε.Κ.Α.) Κεντρικής Μακεδονίας, με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος του αιτούντος ποσό 883,39 ευρώ, για την ασφαλιστική τακτοποίηση του παραπάνω εργαζόμενου, για (τεκμαιρόμενη) τρίμηνη, πριν από την ημερομηνία του ελέγχου, απασχόληση αυτού, κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 4 του άρθρου 5 του πιο πάνω ν. 4554/2018. Η αναστολή εκτέλεσης ζητείται μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της 566/19.2.2020 προσφυγής, την οποία άσκησε ο αιτών κατά των παραπάνω πράξεων, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου.

2. **Επειδή**, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97), ορίζει στο άρθρο 200, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 του ν. 3659/2008 (Α' 77), ότι: «Σε κάθε περίπτωση που η προθεσμία ή η άσκηση της προσφυγής δεν συνεπάγεται κατά νόμο την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης εκτελεστής ατομικής διοικητικής πράξης και εφόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν έχει χορηγηθεί αναστολή από την αρμόδια διοικητική αρχή, μπορεί, ύστερα από αίτηση εκείνου που άσκησε την προσφυγή, να ανασταλεί, με συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση του δικαστηρίου, εν όλω ή εν μέρει η εκτέλεση της πράξης αυτής», στο άρθρο 202, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση της παρ. 2 αυτού με το άρθρο 27 παρ. 1 του ν. 4446/2016 (Α' 240/22.12.2016), ότι: «1. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μόνο εφόσον ο αιτών επικαλεσθεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο. 2. Ειδικώς επί φορολογικών, τελωνειακών και διαφορών με χρηματικό αντικείμενο, το δικαστήριο μπορεί, με την απόφασή του, να ορίσει ότι το ανασταλτικό αποτέλεσμα δεν καταλαμβάνει τη λήψη ενός ή περισσότερων αναγκαστικών μέτρων είσπραξης ή διοικητικών μέτρων, για τον εξαναγκασμό ή τη διασφάλιση της είσπραξης της οφειλής, επί συγκεκριμένων περιουσιακών στοιχείων του αιτούντος, τα οποία αναφέρονται στην απόφαση. 3. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση απορρίπτεται: α) εάν η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης είναι ανεπανόρθωτη, β) αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του



αιτούντος, γ) ...» και στο άρθρο 205 παρ. 1 ότι: «Αν γίνει εν όλω ή εν μέρει δεκτή η αίτηση, διατάσσεται η ολική ή μερική αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης με την αντίστοιχη προσφυγή πράξης. ...». Από τις προεκτεθείσες διατάξεις, όπως ισχύουν, συνάγεται ότι η αναστολή της προσβαλλόμενης πράξης διατάσσεται εφόσον ο αιτών επικαλεστεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της πράξης αυτής θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη, ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο. Όπως έχει δε κριθεί, περίπτωση πρόδηλης βασιμότητας του κυρίου ενδίκου βοηθήματος συντρέχει, ιδίως, όταν αυτό βασίζεται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας και, πάντως, όχι όταν πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμησή του, ενώ, ως «ανεπανόρθωτη» βλάβη, η αποσόβηση της οποίας καθιστά συνταγματικά επιβεβλημένη την παροχή προσωρινής προστασίας, νοείται όχι μόνο η κατά κυριολεξία μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για το διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει (ΕΑ ΣτΕ 496/2011 Ολ., πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 35, 54/2017). Εξάλλου, μόνη η οικονομική ζημία, ως κατ' αρχήν επανορθώσιμη, δεν δικαιολογεί τη χορήγηση αναστολής εκτέλεσης, εκτός αν συντρέχουν ειδικές περιστάσεις, ως εκ των οποίων η οικονομική επιβάρυνση από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης συνεπάγεται, προκειμένου περί επιχείρησης, ισχυρό κλονισμό της, σε βαθμό που να τίθεται σε κίνδυνο η υπόστασή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 398, 328/2018, 280, 176/2017, 209/2016 Ολ., 79/2016 Ολ., 323/2016, 80, 28/2016, 15/2015 κ.α.).

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το 124/11.12.2019 δελτίο ελέγχου του Τ.Ε.Ε.Σ. Ανατολικού Τομέα Θεσσαλονίκης της Π.Δ.Ε.Ε.Σ. Κεντρικής Μακεδονίας του Σ.ΕΠ.Ε., προκύπτουν τα εξής: Σε επιτόπιο έλεγχο που διενεργήθηκε από υπαλλήλους της ως άνω υπηρεσίας, στις 11.12.2019 και ώρα 16:20-16:40 στον ημιυπόγειο χώρο του τυπογραφείου που διατηρεί ο αιτών επί της οδού :

βρέθηκαν καταχωρημένοι στον ετήσιο πίνακα προσωπικού της επιχείρησης με αριθμό πρωτοκόλλου ΠΠ8223572/14.11.2019, ο τέταρτος ήταν ο πατέρας του ιδιοκτήτη, ενώ ο πέμπτος από αυτούς, ο οποίος εκτελούσε εργασία (άλλειμμα κόλλας σε χαρτόνια) δεν βρέθηκε καταχωρημένος σε πίνακα προσωπικού της επιχείρησης. Κατόπιν τούτου, εκδόθηκε, από το Τ.Ε.Ε.Σ. Ανατολικού Τομέα Θεσσαλονίκης της Π.Δ.Ε.Ε.Σ. Κεντρικής Μακεδονίας του

Σ.ΕΠ.Ε., η 505139/12.12.2019 πράξη, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος πρόστιμο ποσού 10.500 ευρώ, σε πίνακα προσωπικού της επιχείρησης, ενώ ακολούθως εκδόθηκε από την Τοπική Υπηρεσία του Π.Ε.Κ.Α. Κεντρικής Μακεδονίας η 2/2.1.2020 πράξη επιβολής προστίμου τρίμηνης ασφάλισης, με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος του αιτούντος ποσό 883,93 ευρώ, για την ασφαλιστική τακτοποίηση του ως άνω φερόμενου ως εργαζόμενου (εργάτη) για (τεκμαιρόμενη) τρίμηνη, πριν από την ημερομηνία του ελέγχου, απασχόληση στην επιχείρηση αυτού. Την ακύρωση των πράξεων αυτών ζήτησε ο αιτών με την με ημεροχρονολογία κατάθεσης 19.2.2020 προσφυγή, αρνούμενος, πρωτίστως, ότι υπέπεσε στην αποδιδόμενη σε βάρος του παράβαση, καθώς, όπως υποστηρίζει, ουδεμία σχέση εργασίας τον συνδέει με τον οποίος είναι κωφάλαλος σε ποσοστό 80% και παιδικός φίλος του πατέρα του, , πρόην ιδιοκτήτη της επιχείρησης, έχει δε ως χόμπυ του τις χειροποίητες κατασκευές άλμπουμ φωτογραφιών και αποδελτίωσης αθλητικού τύπου (κολάζ), λόγος και για τον οποίο είχε υπογράψει με τον αιτούντα το από 10.1.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό παραχώρησης χρήσης, ώστε να μπορεί να προσέρχεται στο τυπογραφείο και να χρησιμοποιεί τον ευρισκόμενο σε αυτό εξοπλισμό για να κατασκευάζει τις χειροτεχνίες του. Περαιτέρω, με την προσφυγή προβάλλεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι νομικώς πλημμελείς, ως εκδοθείσες κατά παράβαση του ουσιαδούς τύπου της προηγούμενης ακρόασης που κατοχυρώνεται στα άρθρα 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ότι αντίκειται στη συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας, στο άρθρο 6 της Ε.Σ.Δ.Α. και στο άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α., καθώς και στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης. Τέλος, με την προσφυγή προβάλλεται ότι η 43614/996/9.8.2018 υπουργική απόφαση, κατ' εφαρμογή της οποίας επιβλήθηκαν τα ένδικα πρόστιμα, εκδόθηκε κατά παράβαση της οριζόμενης στο άρθρο 20 του ν. 4255/2014 (Α' 89) διαδικασίας, όπου προβλέπεται ότι πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψιν η προηγούμενη γνώμη του Δ.Σ. του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. και του Σ.Ε.Π.Ε., προκειμένου ο αρμόδιος Υπουργός Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας να ρυθμίσει το ύψος και τον τρόπο υπολογισμού των ενδίκων προστίμων.

4. Επειδή, ήδη, με την υπό κρίση αίτηση αναστολής, στην οποία επισυνάπτεται και δήλωση περιουσιακής κατάστασης, κατ' άρθρο 203 του Κ.Διοικ.Δικ., ο αιτών υποστηρίζει, κατ' αρχάς, ότι είναι απολύτως βέβαιη η ευδοκίμηση της ασκηθείσας προσφυγής του, για τους προαναφερμένους λόγους. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η επιχείρησή του, την οποία με

πολύ κόπο και με την οικονομική συνδρομή και της οικογένειάς του λειτουργεί από το έτος 2012, δραστηριοποιείται σε βιβλιοδεσίες νομικών βιβλίων, ενώ το 90% του τζίρου αυτής προέρχεται από αναθέσεις κατόπιν συμμετοχής του σε διαγωνισμούς δημοσίων φορέων, γεγονός που έχει ως συνέπεια οι πληρωμές να είναι άτακτες και να υπάρχει έλλειψη ρευστότητας, το δε υποκατάστημα

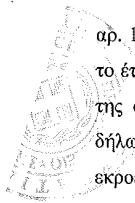
όπου διενεργήθηκε ο επιτόπιος έλεγχος, αποτελεί το χώρο όπου διεκπεραιώνει βιβλιοδετικές, εκτυπωτικές δραστηριότητες, έκδοση εντύπων εφημερίδων, υπηρεσίες αναπαραγωγής και αποθήκευσης εγγράφων. Στο συγκεκριμένο κατάστημα, όπως περαιτέρω ισχυρίζεται, έχει επενδύσει όλες τις οικονομίες του, το δε περιθώριο κέρδους είναι σχεδόν μηδαμινό, λόγω της υψηλής φορολογίας και της καταβολής ασφαλιστικών εισφορών, αλλά και του ανταγωνισμού των βιβλιοδετών που έχουν απομείνει. Περαιτέρω, ο αιτών υποστηρίζει ότι διαμένει με τη σύζυγο και τα δύο ανήλικα τέκνα του σε μισθωμένο ακίνητο, έναντι μηνιαίου μισθώματος 400 ευρώ, με πάγιες δαπάνες για Δ.Ε.Κ.Ο., κοινόχρηστα κ.λ.π. περί τα 250 ευρώ μηνιαίως και ότι τα καθαρά έσοδα αυτού ανήλθαν για το έτος 2018 στο ποσό των 30.732,81 ευρώ, από τα οποία δαπάνησε ποσό 28.937,76 ευρώ (ήτοι 18.657,72 ευρώ στον Ε.Φ.Κ.Α. + 5.120,04 ευρώ για δόσεις δανείου + 5.160 ευρώ για ενοίκιο κατοικίας) και απέμειναν για τη διαβίωση του ίδιου και της οικογένειάς του 11.067,53 ευρώ (1.794,05 ευρώ + 9.273,48 ευρώ από επιστροφή φόρου), ήτοι 922,29 ευρώ μηνιαίως, ότι οι δανειακές του υποχρεώσεις ανέρχονται σε 285,75 ευρώ μηνιαίως (με υπόλοιπο δανείου 95.350,59 ευρώ με εξόφληση το έτος 2039) και άλλα 140,92 ευρώ μηνιαίως (με υπόλοιπο δανείου 48.198,92 ευρώ), ο δε τζίρος της επιχείρησης ανήλθε για το έτος 2019 σε 253.368,96 ευρώ, ενώ το προηγούμενο έτος ανήλθε σε 263.549,38, τα ετήσια έξοδα για τη λειτουργία της σε 144.255,68 ευρώ, τα έξοδα ενοικίου σε 12.000 ευρώ περίπου και το κόστος για τη μισθοδοσία του προσωπικού που απασχολεί σε 59.014,78 ευρώ. Με βάση τα παραπάνω, ο αιτών διατείνεται ότι τελεί σε πλήρη οικονομική αδυναμία καταβολής έστω και μέρους του καταλογισθέντος σε βάρος του ποσού, το οποίο είναι εξοντωτικό και σε περίπτωση που βεβαιωθεί ταμειακά δεν θα μπορεί να λάβει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, με συνέπεια να αδυνατεί να συμμετάσχει στους διαγωνισμούς δημοσίων φορέων, από τους οποίους προέρχεται και το μεγαλύτερο μέρος των εισοδημάτων του, γεγονός που θα επιφέρει την παύση λειτουργίας της επιχείρησής του. Προσέτι, προβάλλει ότι η ακίνητη περιουσία που διαθέτει και, συγκεκριμένα, μία οπίσθια γκαρσονιέρα και δύο υπόγειους χώρους στην Τριανδρία, σε μη εμπορικούς δρόμους, έχουν μηδαμινή εμπορική αξία, ενώ στο ακίνητο στο οποίο κατοικούν οι συνταξιούχοι γονείς του έχει μόνο την ψιλή κυριότητα και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αξιοποιηθεί, ενώ σε περίπτωση που δεν του χορηγηθεί η αιτούμενη αναστολή

τα προπεριγραφόμενα ακίνητα θα κινδυνεύσουν με επιβολή μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης. Ομοίως, σε περίπτωση επιβολής αναγκαστικών μέτρων σε βάρος του εξοπλισμού της επιχείρησης θα υποστεί, κατά τους ισχυρισμούς του, ανεπανόρθωτη βλάβη, οικονομική και επαγγελματική. Επίσης, ο αιτών ισχυρίζεται ότι ο ίδιος διαθέτει ένα Ι.Χ. επιβατικό αυτοκίνητο έτους κυκλοφορίας 2008, 1.600 κ.ε., το οποίο όμως υπέστη βλάβη και το πώλησε έναντι 3.000 ευρώ, με συνέπεια να εξυπηρετείται με το αυτοκίνητο της συζύγου του, το οποίο της ανήκει εξ ημισείας με την αδελφή της. Τέλος, υποστηρίζει ότι δεν συντρέχουν, εν προκειμένω, λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιτάσσουν την άμεση εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων. Προς απόδειξη των ισχυρισμών, σχετικά με τη βλάβη του, ο αιτών προσκομίζει, μεταξύ άλλων: α) πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου φορολογικών ετών 2018, 2017 και 2016 και δηλώσεις φόρου εισοδήματος για τα ως άνω φορολογικά έτη, εκ των οποίων προκύπτουν, για το έτος 2018, συνολικό δηλωθέν εισόδημα 30.732,81 ευρώ (2.508 ευρώ εισόδημα από ακίνητη περιουσία, 0,22 ευρώ από μερίσματα τόκους και 28.224,59 ευρώ από επιχειρηματική δραστηριότητα, με ακαθάριστα έσοδα επιχείρησης 263.549,38 ευρώ), για το έτος 2017 συνολικό δηλωθέν εισόδημα 58.058,49 ευρώ (2.508 ευρώ εισόδημα από ακίνητη περιουσία, 0,24 ευρώ από μερίσματα τόκους και 55.550,25 ευρώ από επιχειρηματική δραστηριότητα, με ακαθάριστα έσοδα επιχείρησης 308.750,41 ευρώ) και για το έτος 2016 συνολικό δηλωθέν εισόδημα 43.023,51 ευρώ (2.508 ευρώ εισόδημα από ακίνητη περιουσία, 0,24 ευρώ από μερίσματα τόκους και 40.515,27 ευρώ από επιχειρηματική δραστηριότητα, με ακαθάριστα έσοδα επιχείρησης ποσού 288.749,27 ευρώ), β) καταστάσεις οικονομικών στοιχείων από επιχειρηματική δραστηριότητα (έντυπο Ε3), εκ των οποίων προκύπτουν, για το φορολογικό έτος 2018, σύνολο καταβληθέντων ενοικίων ποσού 9.024,00 ευρώ, σύνολο εξόδων 123.474,10, σύνολο εσόδων από πωλήσεις αγαθών και υπηρεσιών 263.459,38 ευρώ και καθαρά φορολογητέα αποτελέσματα 28.224,59 ευρώ, για το φορολογικό έτος 2017, σύνολο καταβληθέντων ενοικίων ποσού 9.108,00 ευρώ, σύνολο εξόδων 143.239,80 ευρώ, σύνολο εσόδων από πωλήσεις αγαθών και υπηρεσιών 308.750,41 ευρώ και καθαρά φορολογητέα αποτελέσματα 55.550,25 ευρώ και για το φορολογικό έτος 2016 σύνολο καταβληθέντων ενοικίων ποσού 9.108,00 ευρώ, σύνολο ακαθάριστων εσόδων ποσού 288.749,27 ευρώ και καθαρά φορολογητέα αποτελέσματα ποσού 40.515,27 ευρώ, γ) βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης την 1^η.1.2019, από την οποία προκύπτει ότι ο αιτών έχει στην κυριότητά του ένα διαμέρισμα 2^ο ορόφου 46 τ.μ.

δύο

διαμερίσματα υπογείου στην οδό

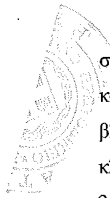
τ.μ. έτους κατασκευής 1968 και κατά ψιλή κυριότητα ένα διαμέρισμα στην



αρ. 1 εμβαδού 113,75 τ.μ., δ) δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.) για το έτος 2019, σύμφωνα με την οποία ο αιτών οφείλει για την ακίνητη περιουσία του, η αξία της οποίας ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 146.118,16 ευρώ, ποσό 681,08 ευρώ, ε) δήλωση Φ.Π.Α. ημερολογιακής περιόδου 1.1.2019-31.3.2019, σύμφωνα με την οποία οι εκροές της επιχείρησης ανέρχονται συνολικά στο ποσό των 70.055,30 ευρώ, με αναλογούντα φόρο εκροών 13.780,47 ευρώ και οι εισροές σε 33.459,63 ευρώ, με αναλογούντα φόρο εισροών 7.946,64 ευρώ, δήλωση Φ.Π.Α. περιόδου 1.4.2019-30.6.2019, σύμφωνα με την οποία οι εκροές της επιχείρησης ανέρχονται συνολικά στο ποσό των 48.895,02 ευρώ, με αναλογούντα φόρο εκροών 10.150,34 ευρώ και οι εισροές σε 37.706,66 ευρώ, με αναλογούντα φόρο εισροών 7.749,38 ευρώ, δήλωση Φ.Π.Α. περιόδου 1.7.2019-30.9.2019, σύμφωνα με την οποία οι εκροές της επιχείρησης ανέρχονται συνολικά στο ποσό των 42.538,89 ευρώ με αναλογούντα φόρο εκροών 9.345,77 ευρώ και οι εισροές σε 25.411,80 ευρώ, με αναλογούντα φόρο εισροών 6.071,99 ευρώ και δήλωση Φ.Π.Α. περιόδου 1.10.2019-31.12.2019, σύμφωνα με την οποία οι εκροές της επιχείρησης ανέρχονται συνολικά στο ποσό των 94.006,75 ευρώ, με αναλογούντα φόρο εκροών 22.133,36 ευρώ και οι εισροές σε 47.677,59 ευρώ, με αναλογούντα φόρο εισροών 11.194,24 ευρώ, στ) την από 30.8.2012 βεβαίωση έναρξης εργασιών φυσικού προσώπου επιτηδευματία της Δ.Ο.Υ. Γ' Θεσσαλονίκης, από την οποία προκύπτει η υποβολή δήλωσης για την έναρξη της επιχείρησης του αιτούντος στις 30.8.2012, με κύρια δραστηριότητα βιβλιοδετικές και συναφείς δραστηριότητες, ζ) τους με αρ. πρωτ. ΠΠ4647419/18.10.2017, ΠΠ4646757/18.10.2017, ΠΠ6644994/15.11.2018 και ΠΠ6644945/15.11.2018 ετήσιους πίνακες προσωπικού της επιχείρησης και τους ΠΠ54989/5.1.2018, ΠΠ2203669/8.5.2018 συμπληρωματικούς ωραρίου πίνακες προσωπικού, καθώς και ενιαία έντυπα αναγγελίας προσλήψεων εργαζομένων αυτής (έντυπο 3), η) το από 10.1.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό χρησιδανείου-δωρεάν παραχώρησης χρήσης εξοπλισμού και χώρου ανάμεσα στον αιτούντα και στον 39611/11.1.2019 έκθεση του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης Χαράλαμπου Αγγελάκη, για την επίδοση της από 10.1.2019 εξώδικης δήλωσης του αιτούντος σχετικά με την αποδοχή εκ μέρους του πρώτου του ως άνω συμφωνητικού, θ) αντίγραφα συμβάσεων ανάμεσα στον αιτούντα και σε διάφορους φορείς του δημοσίου και ν.π.δ.δ. (όπως Α.Ε.Ι., Ο.Τ.Α., νοσηλευτικά ιδρύματα, δικαστήρια κ.λ.π.) για την ανάθεση στην επιχείρηση αυτού εργασιών συναφών με το αντικείμενο της δραστηριότητάς της, ι) ειδοποιητήρια πληρωμής ασφαλιστικών εισφορών στον Ε.Φ.Κ.Α., κ) αντίγραφα κίνησης λογαριασμών της Alpha Bank, Eurobank και Τράπεζας Πειραιώς και τον από 1.2.2019 πίνακα απόσβεσης δανείου με

δανειολήπτη τον αιτούντα και λήξη στις 30.1.2039, ποσού 96.193,58 ευρώ και με ποσό μηνιαίας δόσης 285,75 ευρώ και λ) αντίγραφα υποβληθεισών δηλώσεων πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας της Α.Α.Δ.Ε., για τη μίσθωση από τον αιτούντα ενός ισόγειου καταστήματος 25 τ.μ., επί της οδού Μελενίκου αρ. 37 στη Θεσσαλονίκη, έναντι μηνιαίου μισθώματος 230,00 ευρώ, ενός ακινήτου 142 τ.μ. στο ημιυπόγειο της οδού Μεσολογγίου αρ. 21, έναντι μηνιαίου μισθώματος 250,00 ευρώ, ενός διαμερίσματος στον 4^ο όροφο οικοδομής επί της οδού έναντι μηνιαίου μισθώματος
430,00 ευρώ και αντίστοιχη δήλωση για την εκμίσθωση από τον αιτούντα ενός , έναντι μηνιαίου μισθώματος 225,00
διαμερίσματος επί της , έναντι μηνιαίου μισθώματος 225,00
ευρώ. Αντίθετα, οι καθ' ων, με την 11χειρ/25.2.2020 έκθεση απόψεων της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Ανατολικού Τομέα Θεσσαλονίκης της Π.Δ.Ε.Ε.Σ. Κεντρικής Μακεδονίας του Σ.Ε.Π.Ε. και την 214329/24.2.2020 έκθεση απόψεων του Διευθυντή του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ε.Φ.Κ.Α. Μισθωτών Θεσσαλονίκης, ζητούν την απόρριψη της υπό κρίση αίτησης, υποστηρίζοντας ότι οι ισχυρισμοί του αιτούντος είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι, καθώς οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν νομίμως.

5. Επειδή, κατ' αρχάς, οι προεκτεθέντες λόγοι της προσφυγής δεν παρίστανται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ως προδήλως βάσιμοι, καθώς για την εξέτασή τους απαιτείται ενδελεχής έρευνα των πραγματικών και των νομικών δεδομένων της κρινόμενης υπόθεσης, η οποία δεν δύναται να χωρήσει στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας (ΕΑ ΣτΕ 245, 176/2017, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011 Ολομ. 183, 110, 62/2013 κ.ά.) και, πάντως, δεν αρκεί να πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμησή τους (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 70, 35/2017), απορριπτομένου του σχετικού λόγου της κρινόμενης αίτησης. Περαιτέρω, λαμβάνεται, ιδίως, υπ' όψιν η οικονομική και περιουσιακή κατάσταση του αιτούντος, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα στοιχεία και δη τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης αυτού, τα οποία εμφανίζουν μείωση τα δύο τελευταία έτη (2017-2018) και το ύψος του καθαρού εισοδήματός του, το οποίο επίσης βαίνει μειούμενο, σε συνδυασμό με τα τρέχοντα έξοδα λειτουργίας της επιχείρησής του (για καταβολή μισθωμάτων, μισθοδοσία προσωπικού κ.λ.π.), καθώς και το ότι βαρύνεται με την καταβολή μηνιαίου μισθώματος ποσού 430,00 ευρώ για την κύρια κατοικία του και με δανειακές υποχρεώσεις για την αποπληρωμή δανείων, σύμφωνα με τα προλεχθέντα. Εκτιμώντας τα ως άνω οικονομικά δεδομένα, σε συνδυασμό με το συνολικό ύψος των επιβληθέντων προστίμων, το οποίο, ανέρχεται στο σημαντικό, για τις δεδομένες περιστάσεις, ενόψει και της δυσμενούς, κατά τα κοινώς γνωστά, τρέχουσας οικονομικής



συγκυρίας, ποσό των 11.383,39 ευρώ (10.500 + 883,39), το Δικαστήριο κρίνει ότι η άμεση καταβολή του συνόλου των πιο πάνω ποσών θα προκαλέσει στον αιτούντα ανεπανόρθωτη βλάβη, σε περίπτωση ευδοκίμησης της ασκηθείσας προσφυγής του, συνιστάμενη στο σοβαρό κλονισμό της επιχείρησης που διατηρεί (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 79, 28-29/2016 Ολομ., 211/2013, 265/2012). Ωστόσο, υπό τα ως άνω οικονομικά δεδομένα, συνεκτιμώντας, επίσης, τους λόγους δημοσίου συμφέροντος που συναρτώνται με την καταπολέμηση της ανασφάλιστης και αδήλωτης εργασίας και τη διασφάλιση της ασφαλιστικής κάλυψης των εργαζομένων και δοθέντος ότι και τα προβαλλόμενα με την ασκηθείσα προσφυγή δεν παρίστανται προδήλως απαράδεκτα ή αβάσιμα, το Δικαστήριο κρίνει ότι η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει και να ανασταλεί η εκτέλεση της 505139/12.12.2019 πράξης του Τ.Ε.Ε.Σ. Ανατολικού Τομέα Θεσσαλονίκης της Π.Δ.Ε.Ε.Σ. Κεντρικής Μακεδονίας του Σ.Ε.Π.Ε., ως προς το ποσό των 9.000 ευρώ, καθισταμένου, ούτως, άμεσα εισπρακτέου του ποσού των 1.500 ευρώ από το επιβληθέν με την πράξη αυτή πρόστιμο και, περαιτέρω, να απορριφθεί η αίτηση αναστολής ως προς την 2/2.1.2020 πράξη επιβολής προστίμου τρίμηνης ασφάλισης του Π.Ε.Κ.Α. Κεντρικής Μακεδονίας. Εξάλλου, η προβαλλόμενη από τον αιτούντα βλάβη από την τυχόν κατάσχεση της αναφερόμενης στο δικόγραφο ακίνητης περιουσίας και του εξοπλισμού της επιχείρησης - τον οποίο πάντως δεν εξειδικεύει και δεν προσδιορίζει - όπως και η προβαλλόμενη βλάβη από τη μη χορήγηση πιστοποιητικού ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, είναι, σε κάθε περίπτωση, ενδεχόμενη και υποθετική, αναγόμενη στο μεταγενέστερο στάδιο της αναγκαστικής εκτέλεσης, ενώ, ειδικώς στην τελευταία περίπτωση (ήτοι της μη χορήγησης φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας) η βλάβη συναρτάται με την υποβολή εκ μέρους του σχετικής αίτησης, ενόψει της πραγματοποίησης συγκεκριμένης συναλλαγής ή ενέργειας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 770/1998) ή συμμετοχής του σε συγκεκριμένους διαγωνισμούς.

6. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό. Τέλος, από το καταβληθέν παράβολο πρέπει να καταπέσει ποσό 10,00 ευρώ υπέρ του Δημοσίου, να αποδοθεί ποσό 40,00 ευρώ στον αιτούντα (άρθρο 277 παρ. 9 εδ. α' του Κ.Διοικ.Δικ.) και να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα ανάμεσα στον αιτούντα και στο Ελληνικό Δημόσιο, λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ' του ίδιου Κώδικα), ενώ, κατ' εκτίμηση των ως άνω περιστάσεων, να απαλλαγεί ο αιτών από τα δικαστικά έξοδα του Ε.Φ.Κ.Α. (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του ίδιου Κώδικα).

Διά ταύτα

Δέχεται εν μέρει την κρινόμενη αίτηση.

Αναστέλλει την εκτέλεση της 505139/12.12.2019 πράξης του Τ.Ε.Ε.Σ. Ανατολικού Τομέα Θεσσαλονίκης της Π.Δ.Ε.Ε.Σ. Κεντρικής Μακεδονίας του Σ.Ε.Π.Ε., ως προς το ποσό των 9.000 ευρώ, μέχρι τη δημοσίευση οριστικής απόφασης επί της 566/19.2.2020 προσφυγής που άσκησε ο αιτών κατά της πράξης αυτής.

Απορρίπτει την αίτηση κατά τα λοιπά.

Διατάσσει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου ποσό δέκα (10,00) ευρώ από το παράβολο που καταβλήθηκε και να αποδοθεί στον αιτούντα ποσό σαράντα (40,00) ευρώ.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα ανάμεσα στον αιτούντα και στο Ελληνικό Δημόσιο.

Απαλλάσσει τον αιτούντα από τα δικαστικά έξοδα του Ε.Φ.Κ.Α.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη, στις 18.5.2020.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

