

Αριθμός απόφασης 394 /2019

- 9 ΟΚΤ. 2019

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΤΜΗΜΑ Ζ' ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

ΤΣΙΡΙΤΣΙ
ΕΠΙΜΕΛΕΙΑΣ
ΑΡΧΗ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

Συνήλθε στις 28 Ιουνίου 2019 με Δικαστή την Αικατερίνη Μιυσιιάδου, Πρωτοδίκη Διοικητικών Δικαστηρίων, χωρίς την παρουσία Γραμματέα, για να κρίνει την αίτηση αναστολής με αριθμό καταχωρίσεως AN238/06.05.2019,

κ α τ ά τ ο υ Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης-Περιφερειακό Κέντρο Ασφάλισης Μισθωτών» (Ε.Φ.Κ.Α.-Π.Ε.Κ.Α.).

Η κρίση του είναι η εξής:

1. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (2902738, 2902739 και 4885932 ειδικά έντυπα παραβόλου), ζητείται η αναστολή εκτελέσεως της 274/14.03.2019 πράξεως του αρμοδίου υπαλλήλου του Ε.Φ.Κ.Α.-Π.Ε.Κ.Α. Κεντρικής Μακεδονίας, με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος του αιτούντος πρόστιμο συνολικού ύψους 10.500,00 ευρώ, λόγω της μη αναγραφής μιας εργαζόμενης στον ισχύοντα πίνακα προσωπικού. Η αναστολή ζητείται έως τη δημοσίευση οριστικής αποφάσεως επί της ασκηθείσας προσφυγής του αιτούντος κατά της ως άνω πράξεως (αριθμός καταχωρίσεως ΠΡ2567/06.05.2019).

2. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών διατηρεί κατάσταση υγειονομικού ενδιαφέροντος (εστιατόριο) επί

Σε έλεγχο που διενεργήθηκε από υπαλλήλους του καθ' ου στην ως άνω επιχείρηση στις 11.03.2019 και ώρα 14:30 βρέθηκαν οκτώ απασχολούμενοι, μεταξύ των οποίων η Δέσποινα Ατματζίδου, γεννηθείσα το έτος 1975. Η τελευταία βρέθηκε να εργάζεται στην κουζίνα χωρίς να έχει καταχωρισθεί στον οικείο πίνακα προσωπικού. Σχετικώς συντάχθηκε το 39475/11.03.2019 δελτίο ελέγχου, στο οποίο



υπέγραψαν μόνο δύο εργαζόμενοι αλλά όχι η ανωτέρω, καθώς, όπως σημειώνεται επί αυτού: «λόγω φόρτου εργασίας και εχθρικού κλίματος από πελάτες που μας προκαλούσαν λεκτικά, οι εργαζόμενοι δεν υπέγραψαν. Η σύζυγος του εργοδότη καλούσε το κατάμεστο κατάστημα να σηκωθεί όρθιο». Για τον λόγο αυτό εκδόθηκε κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 5 επ. του Ν. 4554/2018 η προσβαλλόμενη με την προσφυγή πράξη (274/14.03.2019), με την οποί επιβλήθηκε εις βάρος του αιτούντος πρόστιμο συνολικού ύψους 10.500,00 ευρώ, με την αιτιολογία ότι η ως άνω βρέθηκε να εργάζεται στον χώρο της κουζίνας χωρίς να είναι καταχωρισμένη σε ισχύοντα πίνακα προσωπικού και αποχώρησε χωρίς να υπογράψει το δελτίο ελέγχου, με τη σημείωση ότι δεν στάθηκε δυνατόν να ολοκληρωθεί ο έλεγχος λόγω αρνητικού κλίματος στην επιχείρηση. Επιπλέον, εκδόθηκε και η 294/14.03.2019 πράξη επιβολής προστίμου τρίμηνης ασφάλισης του Ν. 4554/2018, με την οποία επιβλήθηκαν εις βάρος του αιτούντος εισφορές ύψους 846,14 ευρώ για την ασφάλιση της προμηθεύσας εργαζόμενης επί τρίμηνο, η οποία δεν προσβάλλεται με την ασκηθείσα προσφυγή, ούτε ζητείται η αναστολή εκτελέσεώς της με την υπό κρίση αίτηση. Ήδη, με την υπό κρίση αίτηση, ο αιτών ζητεί την αναστολή εκτελέσεως της προσβαλλόμενης 274/14.03.2019 πράξεως, ενώ με την από 08.05.2019 έκθεση απόψεων το καθ' ου ζητεί την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως.

3. Επειδή, ο αιτών προβάλλει, εν πρώτοις, ότι οι λόγοι της ασκηθείσας προσφυγής του (περί εσφαλμένης εκτιμήσεως του πραγματικού, περί παραβάσεως των αρχών της προηγούμενης ακροάσεως, της αναλογικότητας, της χρηστής διοικήσεως και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης κατά την έκδοση της προσβαλλομένης, καθώς και της παραβάσεως της διαδικασίας κατά την έκδοση των εφαρμοσθεισών εν προκειμένω διατάξεων) είναι προδήλως βάσιμοι. Ωστόσο, οι λόγοι αυτοί δεν παρίστανται ως προδήλως βάσιμοι, καθώς χρήζουν ενδελεχούς έρευνας του πραγματικού και νομικού μέρους της υποθέσεως η οποία εκφεύγει της εξουσίας του Δικαστηρίου κατά το παρόν στάδιο (βλ. Δ.Ε. Αθ. 44/2016), ενώ περαιτέρω δεν ερείδονται σε πάγια νομολογία ή σε απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 24/2016, 161, 178/2015 κ.ά.). Ως εκ τούτου, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος περί πρόδηλης βασιμότητας της ασκηθείσας προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.



4. Επειδή, περαιτέρω, ο αιτών προβάλλει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης θα του προξενήσει ανεπανόρθωτη υλική βλάβη, καθώς είναι έγγαμος και πατέρας τριών ανηλίκων τέκνων με χαμηλό οικογενειακό εισόδημα και με ακίνητη περιουσία μικρής αντικειμενικής αξίας. Από τα στοιχεία δε που προσκομίζει (εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος, δήλωση ΕΝ.Φ.Ι.Α., δήλωση μισθώσεως ακίνητης περιουσίας, ιδιωτικό συμφωνητικό μισθώσεως και πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης) προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι είναι έγγαμος και πατέρας τριών ανηλίκων τέκνων, γεννηθέντων τα έτη 2004, 2006 και 2016, ότι το φορολογητέο του εισόδημα κατά τα φορολογικά έτη 2015, 2016 και 2017 ανήλθε σε 2.434,06, 2.799,99 και 1.701,50 ευρώ, αντιστοίχως, τα δε ακαθάριστα έσοδα από την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας σε 59.116,80, 56.575,98 και 53.399,60 ευρώ, αντιστοίχως, καθώς και ότι κατά τα φορολογικά έτη 2016 και 2017 εμφάνισε ζημία ύψους 7.731,12 και 13.435,73 ευρώ, περαιτέρω ότι διαθέτει την κυριότητα, εξ ημισείας με τη σύζυγό ενός διαμερίσματος εμβαδού 85,00 τ.μ.

και αντικειμενικής αξίας 24.037,26 ευρώ, το οποίο εκμισθώνουν με μηνιαίο μίσθωμα ύψους 250,00 ευρώ, καθώς και ότι μισθώνει τον χώρο της επαγγελματικής του εγκαταστάσεως έναντι μηνιαίου μισθώματος ύψους 100,00 ευρώ.

5. Επειδή, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι τα εισοδήματα του αιτούντος κατά τα φορολογικά έτη 2015-2017 δεν κρίνονται υψηλά προς αντιμετώπιση των οικογενειακών του αναγκών, αλλά και των γενικότερων υποχρεώσεων και λειτουργικών αναγκών της επιχείρησης, η οποία, άλλωστε, κατά τα φορολογικά έτη 2016-2017 εμφάνισε ζημίες, και συνεκτιμώντας το ύψος του επιβληθέντος εις βάρος του προστίμου, το Δικαστήριο κρίνει ότι η εν όλω εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξεως θα εδύνατο να του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη, συνιστάμενη στην αδυναμία εκπληρώσεως των εν γένει οικονομικών του υποχρεώσεων και στον σοβαρό κλονισμό της επιχείρησής του. Ωστόσο, το Δικαστήριο λαμβάνει υπ' όψιν ότι η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξεως εξυπηρετεί λόγους δημοσίου συμφέροντος, που συνίσταται στην αποτελεσματική καταπολέμηση του φαινομένου της αδήλωτης εργασίας, η οποία παραβιάζει τα βασικά δικαιώματα των εργαζομένων και στερεί από τα ασφαλιστικά ταμεία σημαντικά έσοδα, με συνέπεια την αποδυνάμωση του ασφαλιστικού συστήματος



(πρβλ. Σ.τ.Ε. 2151/2017 επταμ., σκ. 18). Σταθμίζοντας δε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 202 παρ. 3 περ. β' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., Ν. 2717/1999, ΦΕΚ Α' 97), τη βλάβη του αιτούντος και το δημόσιο συμφέρον, και λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι δεν στάθηκε δυνατό να ολοκληρωθεί ο έλεγχος στην επιχείρηση του αιτούντος λόγω της μη συνεργασίας του, και επομένως το Δικαστήριο δεν δύναται να διαπιστώσει εάν τηρούνταν οι εργοδοτικές του υποχρεώσεις ως προς τους λοιπούς ευρεθέντες εργαζόμενους, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να ανασταλεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά τα 4/5 του επιβληθέντος προστίμου, δηλαδή ως προς το ποσό των 8.400,00 ευρώ, καθιστάμενου άμεσα καταβλητέου του ποσού των 2.100,00 ευρώ.

6. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά τα ανωτέρω, έως τη δημοσίευση αποφάσεως επί της ασκηθείσας προσφυγής. Τέλος, πρέπει να αποδοθεί στον αιτούντα ποσό 20,00 ευρώ εκ του καταβληθέντος παραβόλου, συμψηφισμένης της δικαστικής δαπάνης των διαδικίων (άρθρο 277 παρ. 9 και 275 παρ. 1 και 7 Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Διατάσσει την αναστολή εκτέλεσεως της 274/14.03.2019 πράξεως επιβολής προστίμου του αρμοδίου υπαλλήλου του Ε.Φ.Κ.Α.-Π.Ε.Κ.Α. Κεντρικής Μακεδονίας ως προς το ποσό των οκτακοσίων χιλιάδων τετρακοσίων (8.400) ευρώ, έως τη δημοσίευση αποφάσεως επί της ασκηθείσας (με αριθμ. καταχωρίσεως ΠΡ2567/06.05.2019) προσφυγής, του λοιπού δε ποσού (ύψους 2.100,00 ευρώ) καθισταμένου αμέσως εισπρακτέου.

Διατάσσει την απόδοση στον αιτούντα ποσού είκοσι (20) ευρώ εκ του καταβληθέντος παραβόλου.

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη των διαδικίων.

Η απόφαση εκδόθηκε στη Θεσσαλονίκη την Τετάρτη 31 Ιουλίου 2019.



Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΩΥΣΙΑΔΟΥ



ΑΡΙΘΜΟΣ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟΥ
ΘΕΣ/ΗΜΗΝ = 1 ΑΥΓ. 2019
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΟΥΣΚΟΣ ΓΚΑΓΚΑΡΙΔΗΣ