

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

Αριθμός 4009 /2020

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Ειρηνοδίκη Αργύρη Μπιχάκη, που ορίσθηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Ειρηνοδικείου, και την Γραμματέα Νίκη Κοπανά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Οκτωβρίου 2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ των διαδίκων:

Της ΑΙΤΟΥΣΗΣ:

, που παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της Αθανασίου Παπαναστασίου (ΑΜ 9198).

Των ΚΑΘ ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την

Η αιτούσα ζητά να γίνει δεκτή η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 18041/12-12-2014 αίτησή της, που απευθύνεται στο Δικαστήριο αυτό, για τους λόγους που επικαλείται στο δικόγραφο της, για την συζήτηση της οποίας ορίστηκε δικάσιμος αρχικά η 30/9/2026, κατόπιν αυτεπάγγελτου επαναπροσδιορισμού κατά ν.4336/2015 (αρ. πρ.754/2017) η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσης. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης με τη σειρά της από το πινάκιο, οι διάδικοι, όπως ως άνω παραστάθηκαν, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της συνεδρίασης και τις έγγραφες προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση αίτησή η αιτούσα, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις αντίδικους πιστώτριες τράπεζες ζητά, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, την ρύθμιση των χρεών αυτής, σύμφωνα με σχέδιο διευθέτησης που συμπεριλαμβάνει στο δικόγραφο της αίτησης και αφού ληφθούν υπόψη τα εισοδήματα αυτής και η δυσμενής οικονομική κατάσταση στην οποία έχει περιέλθει, με σκοπό την απαλλαγή της από τα χρέη αυτά.

Η εν λόγω αίτηση αρμόδια κατά τόπο και καθ ύλη φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 του Ν. 3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσης επί αιτία ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ άρθρο 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 (βλ. σχετικές βεβαιώσεις του γραμματέα του Ειρηνοδικείου Αθηνών, καθώς και της Γραμματέως του παρόντος Δικαστηρίου). Ομοίως επιδόθηκε η αίτηση νομίμως κι εμπροθέσμως στις αντίδικους της τράπεζες που κατόπιν της παραπάνω κλήτευσης κατέστησαν διάδικοι (αρθ.748§3ΚΠολΔ), η δε συζήτηση κατὰ 754ΚΠολΔ προχωρά ερήμην αυτών (8851Γ, 8849Β, 8844Β/29-12-2014 εκθ. επ. Δικ. Επιμελ. Πρωτ. Αθ. Σ. Παπουλίδη) και η αιτούσα προσκομίζει την προβλεπόμενη από το άρθρο 4 παρ. 2β του ν. 3869/2010 υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της αίτησής της και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, στις οποίες προέβη την τελευταία τριετία με ημερομηνία 3/2/2016.

Η ένδικη αίτηση επίσης είναι ορισμένη, καθότι περιέχει όλα τα προβλεπόμενα εκ του νόμου στοιχεία (άρθρα 1 παρ. 1 και 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010), ήτοι προϋποθέσεις υπαγωγής στις διατάξεις του νόμου, όπως περιέλευση σε αδυναμία πληρωμής, και κατὰ αρθ.4 παρ.1 κατάσταση περιουσίας της αιτούσης, κατάσταση εισοδημάτων της, κατάσταση οφειλών κατὰ κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και σχέδιο διευθέτησης οφειλών, απορριπτομένης της σχετικής ένστασης της καθ ης.

Είναι δε νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 9 του ν. 3869/2010. Με βάση τα εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά συντρέχουν οι προϋποθέσεις της υπαγωγής της αιτούσης στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας και έχει περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής και πρέπει να εξεταστεί η ουσιαστική βασιμότητα αυτής υπό τις ισχύουσες κατὰ τον χρόνο κατάθεσης της διατάξεις (αρθ.2 υποπαρ.Α4 αρθ.2 ν.4336/2016).



2°/4009/2020

Από την εκτίμηση της εξέτασης της αιτούσης τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, και απ όλη γενικά τη διαδικασία (759ΚΠολΔ) αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Η αιτούσα, άλλοτε αισθητικός ελεύθερη επαγγελματίας, ιδιότητα που δεν ξεπερνά αυτήν του μικρεμπόρου λόγω της προσωπικής φύσης της εργασίας της, είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη με την μορφή επαγγελματικών δανείων, ωστόσο εύλογου ύψους σημερινών οφειλών, σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, όπως τούτο αποδεικνύεται, ότι και εργάζετο με μεγαλύτερα εισοδήματα, το συνολικό ποσό των οποίων ανέρχεται σε ποσό 25.833,25 €, ήτοι από την α καθ ης ποσού 10.952,97€ με ποσοστό 42,4% στο σύνολο των οφειλών της, ποσό από την δικαιοπάροχο της β καθ ης 8.613,38€ με ποσοστό 33,34% και από την γ καθ ης ποσού 6.266,90€ με ποσοστό 24,26%. Έχει δε παύσει να εξυπηρετεί την οφειλή αυτή, περιερχόμενη ανυπαίτιως σε αδυναμία πληρωμής αφού τα τελευταία έτη κατέστη άνεργη και ήδη εργάζεται σε ιατρείο με καθεστώς ημιάπασχόλησης με μισθό περί 250 €, το δε κόστος διαβίωσης της υπολογίζεται αυστηρά σε ποσό 600 € μηνιαίως, καλυπτόμενο με την συνδρομή των συνταξιούχων γονέων της, όσον αφορά στέγαση και διατροφή.

Δέον λοιπόν το Δικαστήριο εκτιμώντας την δυσχερή οικονομική κατάσταση της αιτούσης να προχωρήσει στην οριστική ρύθμιση των χρεών της με επεικική εφαρμογή του αρθ.8§5 ορίζοντας καταβολές ποσού 50 € προς τις πιστώτριες επί πενταετία, κατανεμόμενου κατά τα άνω ποσοστά των απαιτήσεων τους. Δεν κρίνεται σκόπιμη η εκποίηση της ακίνητης περιουσίας της αιτούσης στην Λακωνία και του οχήματος της, την οποία εξαιρεί της άνω εκποίησης, ούτε ο καθορισμός ποσού για την διάσωση της δυνητικής κύριας κατοικίας λόγω της εύλογης ικανοποίησης των καθ ων με την άνω ρύθμιση.

Κατά τα ως άνω η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, της αιτούσης απαλλασσόμενης από του λοιπού των οφειλών της με την επιφύλαξη τήρησης των άνω ρυθμίσεων. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8§6 ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των καθ ων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΠΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσης κατά 8§1 ν.3869/10 ορίζοντας μηνιαίες καταβολές ποσού 50€ συμμέτρως κατά τα άνω προς τις καθ' ων επί πενταετία, των καταβολών γενομένων κατά το πρώτο δεκαήμερο εκάστου μηνός και αρχομένων από τον Δεκέμβριο του 2020, εξαιρώντας της εκποίησης την ακίνητη περιουσία της.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Θεσσαλονίκη στις 16 Νοεμβρίου 2020, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

α.α.
m Προϊσταμένη Αρχείου
